

Informacja Pokontrolna nr K/PIN/11.1/2010

1.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013, ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr.227, poz.1658 z późn. zm.) oraz Systemu kontroli w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa.
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	1. Monika Łyk – Kierownik Zespołu Kontrolującego. 2. Sebastian Głębicki – Członek Zespołu Kontrolującego. 3. Konrad Kozioł – Członek Zespołu Kontrolującego.
4.	Termin kontroli	Termin kontroli - 29 września – 29 października 2010 r. Termin kontroli na miejscu - 29-30 września 2010 r.
5.	Rodzaj kontroli (planowa, doraźna)	Kontrola planowa
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Rzeszów
7.	Adres jednostki kontrolowanej	Rynek 1, 35-064 Rzeszów
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy	„Budowa systemu integrującego transport publiczny Miasta Rzeszowa i okolic”. Nr projektu: 3.1-2 wg LPI PO RPW. Priorytet: III. Wojewódzkie ośrodki wzrostu. Działanie: III.1 Systemy miejskiego transportu zbiorowego Beneficjent dn. 21 maja 2008 r. podpisał umowę dotyczącą przygotowania projektu indywidualnego (pre-umowę). Projekt jest w fazie przygotowania.
9.	Zakres kontroli	Zakres tematyczny kontroli na miejscu obejmuje sprawdzenie: 1) rozliczeń finansowych – finansowej realizacji projektu, 2) realizacji obowiązków dotyczących sprawozdawczości, 3) prawidłowości udzielania zamówień publicznych, 4) działań promocyjno – informacyjnych, 5) zgodności realizacji projektu z jego założeniami w oparciu o umowę o przygotowanie projektu indywidualnego.
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli	1. Opracowane/uzyskane do dnia kontroli dokumenty stanowiące przedmiot pre-umowy. 2. Oferty od wykonawców, dokumenty związane z prowadzonymi postępowaniami, mającymi na celu wybór Wykonawców robót budowlanych, usług lub dostaw. 3. Umowy dotyczące realizacji zamówień. 4. Faktury, rachunki lub inne równoważne dokumenty potwierdzające dokonanie zakupu oraz stanowiące dowody płatności 5. Dokumenty potwierdzające terminowe przesyłanie do IP PO RPW sprawozdań miesięcznych.
11.	Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas	Zgodnie z zakresem tematycznym kontroli, zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia:



kontroli stanu	<p>1) finansowej realizacji projektu:</p> <p>Beneficjent prowadzi ewidencję księgową na podstawie Zarządzenia nr 37/2008 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 14 sierpnia 2008 r. w sprawie zasad rachunkowości dla Urzędu Miasta Rzeszowa jako jednostki budżetowej.</p> <p>W okresie objętym kontrolą zostały poniesione następujące wydatki związane z projektem:</p> <ul style="list-style-type: none">- na podstawie zawartej umowy nr 5/ZP.342-5 z dn. 15 stycznia 2010 r., (Inwentaryzacja i zdefiniowanie potrzeb w zakresie urządzeń bezpieczeństwa ruchu na obszarze miasta Rzeszowa w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic”) - faktura VAT Nr 1/VI2010 z dn. 2.06.2010 r. na kwotę 489 220,00 zł brutto, protokół odbioru z dn. 28.05.2010 r.- na podstawie umowy nr ZP 342/45/2009 z dn. 14 sierpnia 2009 r. (Wykonanie Studium Wykonalności oraz innych niezbędnych opracowań dla projektu pn. Budowa systemu integrującego transport publiczny Miasta Rzeszowa i okolic – część pierwsza przedmiotu zamówienia) – faktura nr 27/2010 z dn. 25 czerwca 2010r., protokół odbioru z dn. 25.06.2010 r. <p>W przypadku, gdy poniesione wydatki w ramach projektu beneficjent/podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków będzie chciał uwzględnić we wniosku o płatność jako wydatki kwalifikowalne, dokumenty potwierdzające poniesione wydatki powinny spełniać wymogi określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007 – 2013. Opisy na fakturach powinny być zgodne z załącznikiem nr 1 do ww. wytycznych.</p> <p>2) realizacji obowiązków dotyczących sprawozdawczości:</p> <p>Beneficjent wywiązuje się z obowiązku dotyczącego Sprawozdawczości. Sprawozdania do IP PO RPW przekazywano terminowo.</p> <p>3) prawidłowości udzielania zamówień publicznych:</p> <p>Kontrola przeprowadzona w siedzibie Beneficjenta w dniach 29-30 września 2010 r. była trzecią kontrolą, dotyczącą projektu.</p> <p>Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dwóch postępowań przetargowych, w tym jednego przeprowadzonego przed nowelizacją UPzp.</p> <ol style="list-style-type: none">1. <u>Prowadzenie obsługi prawnej na rzecz Zamawiającego w procesie przygotowania do realizacji i realizacji projektu: „Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic” oraz przygotowania i realizacji pozostałych projektów w ramach Programów Operacyjnych finansowanych ze środków Unii Europejskiej”.</u> <p>Oznaczenie postępowania: ZP 341/88/2010</p>
----------------	---



Przetarg nieograniczony na prowadzenie obsługi prawnej na rzecz Zamawiającego w procesie przygotowania do realizacji i realizacji projektu „Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic” oraz przygotowania i realizacji pozostałych projektów w ramach Programów Operacyjnych finansowanych ze środków Unii Europejskiej”.

Szacowanie wartości zamówienia odbyło się na podstawie rozeznania rynku - sporządzono notatkę z czynności szacowania wartości zamówienia.

Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu: 15.07.2010 r.

Termin złożenia ofert: 27.07.2010 r., godz. 10.00 – w dniu 22.07.2010 zmieniono termin składania ofert w wyniku zmiany warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków - pierwotny termin to 23.07.2010 r.

Termin otwarcia ofert: 27.07.2010, godz. 11.00

Terminy posiedzeń komisji: od 14.07.2010 r. do 17.08.2010 r.

Liczba złożonych ofert: 6

Liczba ofert odrzuconych: 1

Cena oferty najkorzystniejszej: 119 682,00 PLN brutto (Konsorcjum firm: Twój prawnik.net Kancelaria Adwokacka Łukasz Kurowski - lider konsorcjum).

Zamawiający nie żądał od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty ukazała się w Biuletynie Informacji Publicznej 17.08.2010 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ukazało się 01.09.2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia 237199-2010.

Zmówienia udzielono Konsorcjum firm: Twój prawnik.net Kancelaria Adwokacka Łukasz Kurowski - lider konsorcjum, ul. Nowowiejska 7/4, 35-326 Rzeszów, kraj/woj. podkarpackie

Data zawarcia umowy 27.08.2010 r.

W trakcie kontroli stwierdzono nieobecność na otwarciu ofert przewodniczącego, wiceprzewodniczącego oraz sekretarza komisji. Zarządzenie nr 72/2009 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 26 listopada 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Rzeszowa nie określa trybu postępowania w przypadku braku sekretarza komisji. Przewodniczącego zastępował członek komisji, natomiast zgodnie z § 4 regulaminu, stanowiącego załączniki do ww. zarządzenia, przewodniczącego zastępuje Sekretarz Komisji.

W protokole z otwarcia ofert stwierdzono ponadto, że Pani Aleksandra



Kuczałek przebywa na urlopie, z listy obecności wynika natomiast, że nieobecność spowodowana jest delegacją służbową (na podstawie listy obecności Wydziału Zamówień Publicznych za m-c lipiec).

Zespół Kontrolujący stwierdził również:

- brak daty w dokumentach „Opinia Członka Komisji wskazanego przez dyrektora wydziału zamawiającego”;
- błędy w wypełnieniu formularza ZP-17;
- brak druku ZP-17 potwierdzającego stan po uzupełnieniu dokumentów;
- brak daty na informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- załączenie nieaktualnej kopii zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej przedsiębiorstwa, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

W trakcie postępowania zastosowano obowiązujące wzory dokumentów zgodnie z Ustawą Pzp. Beneficjent posiada protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Druk ZP-2). Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dla postępowań o udzielenie zamówienia, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, zamawiający nie miał obowiązku załączania druków ZP-17, do których podczas kontroli zostały zgłoszone uwagi.

W trakcie kontroli stwierdzono, że zakres obsługi prawnej wymienionej w umowie nr ZP 342/69/2010 zawartej 27 sierpnia 2009 r. może pokrywać się z opracowaniem przygotowanym na podstawie umowy ZP 342/45/2009 przez kancelarię Domański Zakrzewski Palinka na zlecenie Apia XXI IAK Sp. z o.o. (Analiza projektu „Budowa Systemu Integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic”, dotycząca wybranych aspektów prawnych projektu). W przypadku pokrywającego się zakresu analiz może zaistnieć prawdopodobieństwo podwójnego finansowania tego samego zakresu rzeczowego.

2. Inwentaryzacja i zdefiniowanie potrzeb w zakresie urządzeń bezpieczeństwa ruchu na obszarze miasta Rzeszowa w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic”.

Oznaczenie postępowania: MZDIZ-ZP.341-236/09

Przetarg nieograniczony na inwentaryzację i zdefiniowanie potrzeb w zakresie urządzeń bezpieczeństwa ruchu na obszarze miasta Rzeszowa w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic” przeprowadzone na podstawie *Regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni w Rzeszowie.*



	<p>Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu: 30.12.2009</p> <p>Termin złożenia ofert: 07.01.2010, godz. 9.45</p> <p>Termin otwarcia ofert 07.01.2010r. godz. 10.00</p> <p>Liczba złożonych ofert: 1</p> <p>06.01.2010 r. firma Open Sky wniosła protest na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który został oddalony 11.01.2010 r.</p> <p>Szacowanie wartości zamówienia odbyło się na podstawie rozeznania rynku – w dniu 8 grudnia 2009 r. sporządzono notatkę z czynności szacowania wartości zamówienia.</p> <p>Cena oferty najkorzystniejszej 489 220,00 brutto.</p> <p>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone 20.01.2010 r.</p> <p>W dniu 15 stycznia 2010 r. została podpisana umowa nr 5/ZP.342-5/10 z Panem Zbigniewem Siwkim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Budinfo, z siedzibą w Krakowie.</p> <p>Wartość umowy – 489 220,00 PLN brutto,</p> <p>Termin realizacji - 1 czerwca 2010 r.</p> <p>W trakcie postępowania zastosowano obowiązujące wzory dokumentów zgodnie z Ustawą Pzp.</p> <p>Beneficjent posiada protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Druk ZP-2).</p> <p>4) działań promocyjno – informacyjnych:</p> <p>Beneficjent zamieścił informacje o projekcie na swojej stronie internetowej pod adresem http://www.rzeszow.pl.</p> <p>Dodatkowo beneficjent stosuje oznaczenia na korespondencji związanej z realizacją projektu.</p> <p>5) zgodności realizacji projektu z jego założeniami w oparciu o umowę o przygotowanie projektu indywidualnego:</p> <p>Projekt jest w fazie przygotowania. Umowę dotyczącą przygotowania projektu indywidualnego (pre-umowę) podpisano w dniu 21 maja 2008 r.</p> <p>Zespół kontrolujący, na podstawie dostępnych dokumentów i sprawozdania za miesiąc wrzesień 2010 r., stwierdził opóźnienia w przygotowaniu następujących dokumentów:</p> <ul style="list-style-type: none">- Studium Wykonalności – zgodnie z pre-umową: lipiec 2009 r., wg sprawozdania za wrzesień 2010 r. – do końca października 2010 r.,- decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu/decyzja o
--	--



lokalizacji inwestycji celu publicznego/potwierdzenie zgodności projektu z mpzp – zgodnie z pre-umową: marzec 2010 r. , wg sprawozdania za wrzesień 2010 r. – październik 2010 r.

- dokumentacja techniczna - zgodnie z pre-umową: marzec 2010 r., wg sprawozdania za wrzesień 2010 r.: październik 2010 r.

- pozwolenie na budowę – zgodnie z pre-umową: marzec 2010 r. wg sprawozdania za wrzesień 2010 r.: luty 2011 r. (ZRID)

- dostępność terenu pod inwestycje - zgodnie z pre-umową: marzec 2010 r., wg sprawozdania za wrzesień 2010 r.: czerwiec 2011 r.

- decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach - zgodnie z pre-umową: marzec 2010 r. wg sprawozdania za wrzesień 2010 r. : październik 2010 r.

- Wniosek o dofinansowanie – zgodnie z pre-umową: marzec 2010 r. wg sprawozdania za wrzesień 2010 r.: grudzień 2010 r.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych ww. dokumenty z terminem przygotowania wyznaczonym na październik br. nie zostały opracowane.

Przebieg realizacji umowy nr ZP 342/45/2009 dotyczącej wykonania Studium Wykonalności oraz innych niezbędnych opracowań dla projektu pn. : Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic.

Zgodnie z harmonogramem realizacji przedmiotu zamówienia, stanowiącym załączniki nr 2 do umowy nr ZP 342/45/2009, przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części. Termin zakończenia pierwszej części został wyznaczony na 12.12.2009 r. (120 dni od podpisania umowy), części drugiej na 10.02.2010 r. (180 dni od podpisania umowy), oraz części trzeciej na 30.06.2010 r. (320 dni od podpisania umowy).

Do dnia kontroli w całości wykonana i odebrana została pierwsza część przedmiotu zamówienia, która została przyjęta protokołem odbioru z dnia 25 czerwca 2010 r.

Zgodnie z zapisem umowy nr ZP 342/45/2009 zamawiający naliczył kary umowne od wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki określonego w § 5 ust.7, tj. 0,2 % wynagrodzenia brutto od każdej części zamówienia będącej w opóźnieniu.

Realizacja przedmiotu zamówienia/odbior prac.

Zgodnie z §4 umowy - odbiór przedmiotu zamówienia - odbioru będzie każdorazowo dokonywała Komisja Odbioru powołana przez zamawiającego. Dokonanie odbioru powinno zostać zakończone sporządzeniem protokołu zdawczo-odbiorczego, który powinien zawierać w szczególności:

1. Datę sporządzenia protokołu oraz datę i miejsce odbioru;
2. Zakres przedmiotu zamówienia będący przedmiotem odbioru;
3. Ocenę prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem odbioru, oraz zgodności wykonania przedmiotu zamówienia z postanowieniami umowy;
4. Podpisy członków komisji;



5. Podpisy zamawiającego i wykonawcy.

Uwaga:

Na podstawie zarządzenia nr 83/2009 z dnia 11 grudnia 2009 r. Prezydenta Miasta Rzeszowa, został powołany skład Komisji Odbiorowej dla dokonania odbioru przedmiotu zamówienia.

W związku z brakiem stosownych uregulowań sposobu reprezentowania i trybu prac komisji (liczby wymaganych członków do dokonania odbioru prac, trybu prac, sposobu zatwierdzania protokołu w przypadku rozbieżności opinii etc.), zasadnym byłoby, aby odbiór prac odbywał się przez zatwierdzenie protokołu przez wszystkich członków komisji oceny.

Brak podstawowych dokumentów regulujących sposób funkcjonowania komisji odbiorowej może powodować wątpliwości co do ważności tak przyjętego protokołu odbioru prac.

Realizacja postanowień umowy nr ZP342/45/2009:

1. Protokół z dn. 28 grudnia 2009 r. posiedzenia Komisji Odbiorowej – przekazano uwagi do 1 części zamówienia z prośbą o korektę i uzupełnienie z terminem do 15 stycznia.
2. Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 15 stycznia 2010 – potwierdzający odebranie dokumentów, cyfrowego modelu kart graficznych wg. załączonego wykazu.
3. Protokół z dnia 28 stycznia 2010 z posiedzenia komisji odbiorowej powołanej zarządzeniem nr 83/2009 prezydenta miasta Rzeszowa z dnia 11 grudnia 2009

- prace nie zostały odebrane z powodu niepełnego odniesienia się wykonawcy do zgłoszonych uwag i zastrzeżeń zgłoszonych do 1 części zamówienia w dn. 28 grudnia 2009 r. z terminem wyznaczonym na 15 stycznia 2010.

4. Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 8 marca 2010 przekazujący komentarz (o tym, że uwagi zostaną przygotowane i przesłane) do zgłoszonych w protokole z 28 grudnia uwag i zastrzeżeń, tutoriale do programów Visum i Vissim, cyfrowy model sieci transportowej Rzeszowa i okolic, oraz opracowania dot. SW.
5. Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 16 marca 2010 dotyczący przekazania opracowania „*Optymalizacja rozkładu sieci komunikacyjnej miejskiej i prognozy ruchu*”.
6. Protokół z posiedzenia Komisji Odbiorowej z dnia 23 marca 2010 zawierający zastrzeżenia do dokumentów przekazanych 8 marca

- komisja stwierdza, że nie może dokonać odbioru pierwszej części zamówienia z uwagi na brak określonych w protokole elementów wymaganych przez SIWZ.

7. Protokół z posiedzenia Komisji Odbiorowej z dnia 12 kwietnia 2010 r.
Dnia 16 marca 2010 r. wykonawca złożył poprawione opracowanie „*Optymalizacja rozkładu sieci komunikacji miejskiej i prognozy ruchu*” zrealizowanej w ramach pierwszej części SW. W oparciu o



wniesione uwagi i zastrzeżenia do przekazanego materiału przez wydziały/jednostki organizacyjne UM stwierdzono, że przekazany materiał wymaga uzupełnień i dalszych poprawek (brak wszystkich elementów wykazanych w SIWZ). W związku z powyższym komisja stwierdziła, że nie może dokonać 1 części zamówienia.

8. Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 15 kwietnia 2010 dotyczący przekazanych w dn. 26 marca 2010 r. uwag i zastrzeżeń.

9. Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 26 kwietnia 2010 dotyczący przekazania opracowania wg. spisu:

- analiza stanu istniejącego: zachowanie komunikacyjne na podstawie badań i pomiaru ruchów (podsumowanie)
- analiza stanu istniejącego
- wyniki badania ruchu zewnętrznego na kordonie granicy miasta
- wyniki pomiaru ilościowego natężeń ruchu drogowego
- badanie ankietowe gospodarstw domowych
- wyniki pomiarów napelnień w środkach transportu miejskiego
- badanie ankietowe pasażerów komunikacji zbiorowej
- warianty realizacji projektu
- wersja elektroniczna

10. Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 29 kwietnia 2010 dotyczący przekazania *Analizy stanu istniejącego wraz z weryfikacją założeń projektu*, które został określone w *Karcie projektu* oraz pre-umowie.

11. Protokół z posiedzenia Komisji odbiorowej z dnia 10 maja 2010 r. (punkt 4, ust.1) zawiera informacje odnoszące się do dokumentów, które zostały zaakceptowane oraz dokumentów, które nie zostały przekazane. Jednocześnie zgodnie z ust. 2) „Dokument pn.: *Warianty realizacji projektu* wymieniony w protokole z dnia 26.04.2010 r. nie może zostać odebrany (...)”.

12. Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 13 maja 2010 r. dotyczący przekazania opracowania *Optymalizacja rozkładu jazdy dla sieci komunikacji autobusowej*.

13. Protokół z posiedzenia Komisji Odbiorowej z dnia 13 maja dotyczący odbioru dokumentu przekazanego 29 kwietnia br. pn. *Analiza stanu istniejącego Tom 1*.

W oparciu o wniesione uwagi i zastrzeżenia do przekazanego materiału przez wydziały/jednostki organizacyjne UM stwierdzono, że przekazany materiał wymaga uzupełnień i dokonania dalszych poprawek. W związku z powyższym komisja stwierdziła, że nie może dokonać odbioru 1 części zamówienia.

14. Notatka z dn. 30 maja br. spisana odręcznie przekazująca opracowanie „*Optymalizacja rozkładu dla sieci komunikacji miejskiej i prognozy ruchu*” podpisana przez zamawiającego i wykonawcę.

15. Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 10 czerwca przekazujący dok. „*Optymalizacja układu komunikacji miejskiej z rozkładami jazdy i*



		<p><i>prognozami ruchu</i>".</p> <p>16. Protokół z posiedzenia Komisji Odbiorowej z dnia 10 czerwca zatwierdzający odbiór dok. <i>Analiza stanu istniejącego Tomu I</i>, przekazanego protokołem z 29 kwietnia.</p> <p>Z uwagi na fakt, że nie przekazano prawidłowo opracowanego dokumentu pn <i>Optymalizacja rozkładu sieci komunikacji miejskiej i prognozy ruchu</i> oraz nie przeniesiono praw do licencji oprogramowania BusMan oraz VISUM i VISSIM komisja stwierdziła, że nie może dokonać odbioru I części zamówienia.</p> <p>17. Protokół z posiedzenia Komisji Odbiorowej z dnia 14 czerwca zatwierdzający przekazane 10 czerwca opracowanie pod nazwą <i>Optymalizacja rozkładu sieci komunikacji miejskiej i prognozy ruchu</i>. Z uwagi na fakt, że nie przeniesiono praw do licencji oprogramowania BusMan oraz VISUM i VISSIM komisja stwierdziła, że nie może dokonać odbioru pierwszej części zamówienia.</p> <p>18. Protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 25 czerwca 2010 w sprawie odbioru części I przedmiotu zamówienia umowy.</p> <p>Komisja odbiorowa powołana na podstawie zarządzenia 83/2009 z dnia 11 grudnia 2009 r. Prezydenta Miasta Rzeszowa dokonała odbioru prac związanych z realizacją pierwszej części zamówienia potwierdzając poprawność wykonanej dokumentacji oraz wskazując 161 dni opóźnienia w terminie przygotowania pierwszej części dokumentu.</p> <p>Archiwizacja dokumentów prowadzona jest zgodnie z organizacją wewnętrzną Beneficjenta.</p>
12.	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybienia	<p>Podczas kontroli dokumentów stwierdzono następujące uchybienia:</p> <p>1) W zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych:</p> <p><u>Prowadzenie obsługi prawnej na rzecz Zamawiającego w procesie przygotowania do realizacji i realizacji projektu: „Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic” oraz przygotowania i realizacji pozostałych projektów w ramach Programów Operacyjnych finansowanych ze środków Unii Europejskiej”.</u></p> <p>a) Brak w regulaminie komisji przetargowej regulacji dotyczących zakresu obowiązków sekretarza komisji oraz zasad dotyczących postępowania w przypadku jego nieobecności.</p> <p><u>Inwentaryzacja i zdefiniowanie potrzeb w zakresie urządzeń bezpieczeństwa ruchu na obszarze miasta Rzeszowa w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic”.</u></p> <p>a) Brak szczegółowego zakresu obowiązków oceniającego członka komisji i sekretarza w <i>Regulaminie postępowania przy udzielaniu</i></p>



		<p><i>zamówień publicznych Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni w Rzeszowie.</i></p> <p>b) Brak podpisu członka Komisji Przetargowej, którego funkcję zgodnie z zarządzeniem nr 1/2010 z dnia 5 stycznia 2010 pełnił Pan Krzysztof Łakota. Zgodnie z §8 pkt 7 regulaminu komisji – protokół podpisują wszyscy członkowie komisji.</p>
13.	Wnioski z przeprowadzonej kontroli	<p>Na podstawie stwierdzonego stanu faktycznego oraz wyjaśnień złożonych przez sformułowane zostały wnioski końcowe z przeprowadzonej kontroli. Zalecenia pokontrolne zostaną sformułowane po przekazaniu Beneficjentowi ostatecznej wersji Informacji pokontrolnej, uwzględniającej ewentualne wyjaśnienia podmiotu kontrolowanego w tym zakresie.</p> <p>1) W zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych:</p> <p>Prowadzenie obsługi prawnej na rzecz Zamawiającego w procesie przygotowania do realizacji i realizacji projektu: „Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic” oraz przygotowania i realizacji pozostałych projektów w ramach Programów Operacyjnych finansowanych ze środków Unii Europejskiej”.</p> <p>a) Beneficjent powinien zmodyfikować regulamin komisji przetargowej w zakresie regulacji dotyczących obowiązków sekretarza komisji oraz zasad dotyczących postępowania w przypadku jego nieobecności.</p> <p>b) Beneficjent powinien w przyszłych postępowaniach zwrócić uwagę na możliwość wystąpienia ewentualnych rozbieżności w przygotowywanej dokumentacji z postępowania (np. w kwestii powodów nieobecności członków komisji przetargowej).</p> <p>W trakcie kontroli stwierdzono, że zakres obsługi prawnej wymienionej w umowie nr ZP 342/69/2010 zawartej 27 sierpnia 2009 r. może pokrywać się z opracowaniem przygotowanym na podstawie umowy ZP 342/45/2009 przez kancelarię Domański Zakrzewski Palinka na zlecenie Apia XXI IAK Sp. z o.o. (Analiza projektu „Budowa Systemu Integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic”, dotycząca wybranych aspektów prawnych projektu). W przypadku pokrywającego się zakresu analiz może zaistnieć prawdopodobieństwo podwójnego finansowania tego samego zakresu rzeczowego.</p> <p><u>Inwentaryzacja i zdefiniowanie potrzeb w zakresie urządzeń bezpieczeństwa ruchu na obszarze miasta Rzeszowa w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic”.</u></p> <p>a) Beneficjent powinien rozważyć modyfikację regulaminu komisji przetargowej w zakresie regulacji dotyczących obowiązków sekretarza komisji oraz zasad dotyczących postępowania w przypadku jego nieobecności.</p> <p>b) Beneficjent w przyszłych postępowaniach powinien zwrócić uwagę na kompletność podpisów członków Komisji Przetargowych.</p>



		<p>2) W zakresie zgodności realizacji projektu z jego założeniami w oparciu o umowę o przygotowanie projektu indywidualnego.</p> <p>Z uwagi na znaczne opóźnienia w przygotowaniu projektu do realizacji, do prac związanych z analizą przygotowywanych dokumentów została zaangażowana Inicjatywa JASPERS. Beneficjent na bieżąco przekazuje inicjatywie do weryfikacji dokumenty uzyskane od wykonawcy, jednakże wykonawca w dalszym ciągu nie wywiązuje się z postanowień umowy oraz przyjętego harmonogramu realizacji prac, co powoduje kolejne opóźnienia.</p> <p>W związku z wymogiem uruchomienia procedury przetargowej przed złożeniem wniosku na zadania realizowane w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, beneficjent aktualizuje harmonogram projektu pod kątem ogłaszania przetargów na poszczególne elementy projektu. Z chwilą przekazania SW przez wykonawcę dokumentacji - Apię XXI I.A.K. – Inicjatywa JASPERS dokona analizy przekazanej dokumentacji.</p> <p>Pomimo sygnalizowanych w informacjach miesięcznych opóźnieniach wykonawcy w przekazywaniu dokumentów oraz ww. działań dodatkowych, planowany na 31.12.2010 r. termin złożenia <i>Wniosku o dofinansowanie</i> do Instytucji Pośredniczącej, w opinii beneficjenta powinien zostać dotrzymany. Niemniej, z uwagi na bardzo krótki okres pozostały do złożenia wniosku, beneficjent powinien na bieżąco monitorować postęp prac wykonawcy i w przypadku wystąpienia dodatkowego ryzyka podejmować działania zaradcze.</p>
14.	Uwagi do wyjaśnień podmiotu kontrolowanego	<p>Pismem z dnia z dnia 30 listopada 2010 r., sygn. ORA/OR.IV.0911/16/10, podmiot kontrolowany odniósł się do uwag zawartych w <i>Informacji Pokontrolnej. Zespół kontrolujący</i> na podstawie wyjaśnień stwierdził co następuje:</p> <p>W odniesieniu do pkt. 11 ustalenia kontroli.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Podczas kontroli ww. projektu przeprowadzonej na miejscu u Beneficjenta w dniach 29-30 września 2010 r. <i>Zespołowi kontrolującemu</i> nie został przedstawiony dokument dotyczący prowadzenia ewidencji księgowej w Miejskim Zarządzie Dróg i Zieleni (MZDiZ) w Rzeszowie. W związku z powyższym, informacja dotycząca zarządzenia, na podstawie którego prowadzona jest ewidencja w ww. podmiocie nie została uwzględniona w <i>Informacji Pokontrolnej</i>. Ponadto na realizację projektu nie została jeszcze podpisana umowa o dofinansowanie, w związku z czym beneficjent (lub podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków kwalifikowanych) nie ma obowiązku prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej. Niemniej z uwagi na fakt, że <i>Zespołowi kontrolującemu</i> zostały przedstawione zapłacone przez MZDiZ faktury, które po podpisaniu umowy zamierzają Państwo przedstawić do refundacji jako koszt kwalifikowany w projekcie, informacja dotycząca wydatków poniesionych przez MZDiZ została uwzględniona w <i>Informacji Pokontrolnej</i>.2. Punkt 5) <i>Informacji Pokontrolnej</i> – zgodność realizacji projektu z jego założeniami w oparciu o umowę o przygotowanie projektu



indywidualnego:

- zapis o naliczaniu kar odnosi się jedynie do głównych elementów umowy beneficjenta z wykonawcą SW wraz ze wskazaniem paragrafów, które regulują sposób naliczania kar.

- realizacja postanowień umowy nr ZP342/45/2009 - Punkt 4 (ust.1) *Protokołu z posiedzenia komisji odbiorowej z dnia 10 maja br.* zawiera informacje odnoszące się do dokumentów, które zostały zaakceptowane oraz dokumentów, które nie zostały przekazane. Jednocześnie zgodnie z ust. 2) „Dokument pn.: *Warianty realizacji projektu* wymieniony w protokole z dnia 26.04.2010 r. nie może zostać odebrany (...)”.

W związku z brakiem dodatkowych wyjaśnień oraz ww. protokołu *Zespół kontrolujący w Informacji pokontrolnej* odnotował uwagę tej treści.

3. W odniesieniu do uchybień stwierdzonych w pkt. 12 w zakresie prowadzonych postępowań:

Zamówienie na prowadzenie obsługi prawnej.

- a) *Zespół kontrolujący* przyjmuje do wiadomości przedstawione wyjaśnienia.
- b) *Zespół kontrolujący* przyjmuje do wiadomości przedstawione wyjaśnienia pomimo semantycznej rozbieżności używanych zamiennie pojęć. Niemniej jednak zaleca się zwracanie większej uwagi na dobór pojęć w użytym kontekście dotyczących powodów nieobecności członków komisji przetargowej.
- c) *Zespół kontrolujący* przyjmuje do wiadomości przedstawione wyjaśnienia.
- d) *Zespół kontrolujący* przyjmuje do wiadomości przedstawione wyjaśnienia, jednak sugeruje, aby w przypadku kiedy kontrolowany decyduje się na stosowanie nieobowiązkowych w tym trybie postępowania druków (ZP) stosował je konsekwentnie zgodnie z UPzp, lub jako dokument wewnętrzny nie przedstawiał kontrolującemu do dokumentacji podlegającej kontroli.
- e) J.w.
- f) *Zespół kontrolujący* przyjmuje do wiadomości przedstawione wyjaśnienia.
- g) Zakładając, że Zamawiający posiada wymienione w części G, pkt 2) a) oświadczenie, potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, *Zespół kontrolujący* przyjmuje do wiadomości przedstawione wyjaśnienia.
- h) *Zespół kontrolujący* przyjmuje do wiadomości przedstawione wyjaśnienia.

Zamówienie na inwentaryzację i zdefiniowanie potrzeb w zakresie bezpieczeństwa ruchu:

- a) *Zespół kontrolujący* przyjmuje do wiadomości przedstawione



		<p>wyjaśnienia.</p> <p>b) <i>Podmiot kontrolowany</i> nie odniósł się merytorycznie to uchybienia, w związku z czym <i>Zespół kontrolujący</i> podtrzymuje zakres stwierdzonych uchybień (brak podpisu członka komisji przetargowej na protokole).</p> <p>Przedmiotowa Informacja Pokontrolna nr IP/PIN/11.1/2010 jest ostateczną wersją Informacji Pokontrolnej przekazanej do Beneficjenta. W sytuacji odmowy jej podpisania, Beneficjent zobowiązany jest do odesłania 1 egzemplarza Informacji do Instytucji Pośredniczącej z podaniem powodu odmowy.</p> <p>Nie podpisanie Informacji pokontrolnej lub zgłoszenie dalszych zastrzeżeń nie wstrzymuje wykonania zaleceń pokontrolnych.</p> <p>Zalecenia pokontrolne zostaną przekazane oddzielnym pismem.</p>
--	--	--

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Monika... *Sebastian Gysbice*
 (Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

.....
 Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

.....
 Podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej

Zup. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA

Marek Ustrobiński
 ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

ZASTĘPCA DYREKTORA
 Wydziału Biuro Rachunkowego

Anna Panek
 23.11.2010 r.

ZASTĘPCA DYREKTORA
 Wydziału Pozyskiwania Funduszy

Dariusz Poppek
 mgr Dariusz Poppek

ZASTĘPCA DYREKTORA
 Wydziału Zamówień Publicznych

Iwona Koszńska-Koś

Z-ca DYREKTORA
 ds. INWESTYCJI

Piotr Magdoń
 mgr inż. Piotr Magdoń

PODINSPEKTOR

Aleksandra Kuczałek
 Aleksandra Kuczałek

Renek...
tyronski...

...